



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 52 Pž-3838/2020-2

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednika vijeća, Raoula Dubravca, suca izvjestitelja, i Josipa Turkalja, člana vijeća, u stečajnom predmetu nad stečajnim dužnikom MEISO d.d. u stečaju Goričan, Vrtna 14, OIB 19982164998, odlučujući o žalbi HYPO GROUP d.o.o. Rijeka, Užarska 28, OIB 04938014535, kojeg zastupa punomoćnik Alen Ivković, odvjetnik u Rijeci, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-317/2019-50 i St-317/2019-51, oba od 19. kolovoza 2020., u sjednici vijeća održanoj 12. listopada 2020.

**r i j e š i o j e**

I. Odbija se kao neosnovana žalba Hypo Group d.o.o. Rijeka, Užarska 28, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-317/2019-50 od 19. kolovoza 2020.

II. Odbacuje se kao nedopuštena žalba Hypo Group d.o.o. Rijeka, Užarska 28, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-317/2019-51 od 19. kolovoza 2020. u dijelu u kojem su utvrđene tražbine vjerovnika prvog višeg isplatnog reda Ministarstva financija, Porezne uprave Čakovec pod rednim brojem 360., te vjerovnika drugoj višeg isplatnog reda Biemme Licensing s.p.a. pod rednim brojem 72. i vjerovnika Centar za restrukturiranje i prodaju pod rednim brojem 77.

**Obrazloženje**

Rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-317/2019-50 od 19. kolovoza 2020. utvrđuje se da je u pogledu vjerovnika prvog višeg isplatnog reda pod rednim brojem 80. Hypo Group d.o.o. (pravnog sljednika vjerovnice Ružice Fleten) došlo do ispunjenja vjerovnikova potraživanja sa subrogacijom, te Hypo Group d.o.o. više nema položaj vjerovnika u ovom stečajnom postupku, a na njegovo mjesto kao vjerovnik staje Rudi-express d.o.o.

Rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-317/2019-51 od 19. kolovoza 2020. utvrđene su tražbine vjerovnika ispitane na ispitnom ročištu održanom 26. veljače 2020. i 9.

srpnja 2020., pa tako i tražbine vjerovnika prvog višeg isplatnog reda Ministarstva financija, Porezne uprave Čakovec pod rednim brojem 360., te vjerovnika drugoj višeg isplatnog reda Biemme Licensing s.p.a. pod rednim brojem 72. i vjerovnika Centar za restrukturiranje i prodaju pod rednim brojem 77. u odnosu na koje je žalitelj izjavio žalbu.

Hypo Group d.o.o. Rijeka, Užarska 28, OIB 04938014535, osporava pravilnost oba navedena rješenja zbog žalbenih razloga pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede postupka i predlaže rješenja ukinuti.

U žalbi protiv rješenja poslovni broj St-317/2019-50 žalitelj navodi da treća osoba Rudi-express d.o.o. nije dokazao javnom niti javnoovjerenom ispravom da je ispunio tražbinu žalitelja, a stečajni sud nije imao ovlast ispitivati i utvrđivati je li tražbina ispunjena. Na taj je način žalitelju nezakonito oduzeo položaj stečajnog vjerovnika i onemogućio ga u daljnjem sudjelovanju u stečajnom postupku. Osporava pravilnost obračuna tražbine koju je treća osoba ispunila žalitelju navodeći da se temelji na privatno naručenom nalazu i mišljenju vještaka kojeg žalitelj osporava. Smatra da je sud trebao spriječiti nedopuštena raspolaganja po službenoj dužnosti jer se njima krše propisi i nanosi šteta strankama.

U žalbi protiv rješenja poslovni broj St-317/2019-51 kojim su utvrđene tražbine vjerovnika pa tako i navedene tražbine Ministarstva financija, Porezne uprave Čakovec pod rednim brojem 360., te vjerovnika drugoj višeg isplatnog reda Biemme Licensing s.p.a. pod rednim brojem 72. i vjerovnika Centar za restrukturiranje i prodaju pod rednim brojem 77. smatra da se ne radi o zakonito osporenim tražbinama jer je žalitelj te tražbine osporio na ročištu 26. veljače 2020. i osporavanje nije otklonjeno pa se osporene tražbine više nisu mogle ispitivati na posebnom ispitnom ročištu održanom 9. srpnja 2020. Žalitelj je ustrajao na osporavanju, a Rudi-express d.o.o. nije dokazao ispunjenje tražbine javnom ili javnoovjerenom ispravom. Otklanjanje osporavanja od strane Rudi-expressa d.o.o. je ništetan pravni posao i predstavlja pravnu radnju kojom se izravno oštećuju vjerovnici. Sud je trebao uputiti vjerovnike osporenih tražbina na parnicu, odnosno osporavatelje ako postoji ovršna isprava.

Žalba protiv rješenja poslovni broj St-317/2019-50 nije osnovana, a žalba protiv rješenja poslovni broj St-317/2019-51 nije dopuštena.

Pobijana rješenja ispitana su u smislu odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Neosnovano žalitelj osporava pravilnost rješenja poslovni broj St-317/2019-50 kojim se utvrđuje da je treća osoba stupila na mjesto žalitelja u stečajnom postupku jer je ispunila njegovu tražbinu.

Iz spisa stečajnog predmeta proizlazi da je i žalitelj stupio u pravni položaj prijašnjeg stečajnog vjerovnika Ružice Fleten i na taj je način stupio u njezin pravni položaj. Tu je činjenicu sud utvrdio na ispitnom ročištu 26. veljače 2020., a žalitelj je obavijestio o tome sud

podneskom od 25. veljače 2020. (str. 781. spisa). Na tom je ročištu žalitelj osporavao navedene tražbine, a osporavanje nije otklonjeno. Ispitno ročište je odgođeno i nastavak ispitnog ročišta bio je 9. srpnja 2020. na kojem se ročištu pojavio Rudi-express d.o.o. koji je također stečajni vjerovnik, preuzeo je ispunjenje dužnikove obveze prema žalitelju Ugovorom o subrogaciji na kojem su ovjereni potpisi stranaka (vjerovnika i stečajnog dužnika) i istog dana isplatio žalitelju njegovo potraživanje. U slučaju ispunjenja žaliteljeva prava prešla su na ispunitelja i došlo je do subrogacije. Ovo sukladno odredbama čl. 90. st. 2. i 3. u vezi s čl. 103. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 178/15 i 29/18; dalje: ZOO). Kako obveze prestaju ispunjenjem (čl. 160. ZOO-a), učinci prestanka obveza u konkretnoj situaciji odnose se i na svojstvo žalitelja kao stečajnog vjerovnika, i to kao singularnog sukcesora Ružice Fleten.

Prestanak tražbine ispunjenjem nije potrebno dokazivati javnom ili javnoovjerenom ispravom već svim dokazima kako je to i učinila treća osoba, novi vjerovnik. U svom očitovanju u podnesku od 10. srpnja 2020. žalitelj ne osporava pravilnost obračuna zateznih kamata, već smatra da sud nije imao ovlasti utvrđivati je li žaliteljeva tražbina ispunjena kao i da mu je nezakonito oduzet status vjerovnika u stečajnom postupku, a da je cilj postupanja treće osobe bilo namjerno oštećenje vjerovnika, s obzirom na to da je treća osoba odustala od osporavanja navedenih tražbina, a da se radi o nedopuštenim raspolaganjima koja je sud trebao spriječiti. U žalbi se navode u bitnom jednake tvrdnje, a žalitelj osporava pravilnost obračuna kamata.

Iako odredbama Stečajnog zakona nije izričito propisana subrogacija kao u konkretnoj situaciji, ona nije zabranjena, a nije propisan niti poseban oblik ispunjenja tražbine nekom od vjerovnika. To znači da sud može odlučivati u incidentalnom postupku u okviru stečajnog postupka, o tome je li došlo do ispunjenja vjerovnikovog potraživanja sa subrogacijom. Odredbe Zakona o obveznim odnosima dopuštaju takvu mogućnost, a kako prije donošenja rješenja žalitelj nije valjano argumentirao zbog čega obračun kamata utemeljen na priloženom obračunu kamata nije pravilan, valja smatrati da je njegova tražbina ispunjena jer postoji dokaz o plaćanju i načinu obračuna zateznih kamata. Isto tako valja ukazati da je žaliteljeva tražbina iznosila tek nešto više od 2.000,00 kn pa se postavlja pitanje razloga osporavanja, a treba uzeti u obzir da je žalitelj tražbinu stekao neposredno pred ispitno ročište. Žalitelj navodi da ispunjenje i subrogacija te odustanak od osporavanja tražbina navedenih vjerovnika ukazuju da se radi o nedopuštenim raspolaganjima koja je sud trebao spriječiti, a istodobno vlastito osporavanje izuzetno visokih tražbina, kao i stjecanje svojstva vjerovnika smatra opravdanim i zakonitim. Motivi u toj situaciji možda nisu bili odlučni, ali su potpuno nejasni razlozi takvog postupanja žalitelja. Osim toga, nakon održanog ispitnog ročišta žalitelj je ponovo stekao utvrđenu tražbinu jednog od stečajnih vjerovnika 13. srpnja 2020. pa može i nadalje sudjelovati u stečajnom postupku posebice na skupštini vjerovnika, odnosno ostvarivati svoje pravo na neki drugi način.

Učinci ispunjenja prema navedenom od utjecaja su na dopuštenost žalbe protiv rješenja o osporenim tražbinama. Žalitelj nakon ispunjenja, a prije nastavka ispitnog ročišta 9. srpnja 2020. više nije bio vjerovnik. Prema odredbi čl. 358. st. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a žalba je nedopuštena ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe. Žalitelj prema tome više nije bio stečajni vjerovnik, a ispunitelj njegove tražbine stupio je na njegovo mjesto upravo na tom ispitnom ročištu i odustao od ranijeg osporavanja pa osporavanja više nema. Stoga je žalba nedopuštena.

Valjalo je stoga sukladno čl. 380. t. 1. i 2. ZPP-a riješiti kao u izreci.

Zagreb, 12. listopada 2020.

Predsjednik vijeća  
Draženka Deladio

Broj zapisa: **17899-c79c3**

Kontrolni broj: **02f5c-ea711-ad026**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DRAŽENKA DELADIO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.